



HØRING OM ENDRINGER I NKKs LOVER NR 1: HOVEDSTYRETS FORSLAG FRA RS 2015

1.1 Om lovutvalget og utvalgets mandat

NKKs Hovedstyre (HS) fremla et forslag på Representantskapsmøtet (RS) i 2015 om endringer i Lover for Norsk Kennel Klub av 24. april 2010. RS vedtok at forslaget skulle tas av dagsordenen og at det i stedet skulle oppnevnes et utvalg, som etter en høringsrunde skulle fremlegge et forslag til hovedrevisjon for RS i 2016. HS vedtok deretter mandat for Lovutvalget og oppnevnte utvalgets medlemmer 20. januar 2016.

Lovutvalget består av leder Dag Skarpodde (Hovedstyret), Anette Jahr (Appellutvalget), Trine Melheim (Representant fra klubber og forbund), Pia Stranderud (Representant fra Regionene), Anne Cathrine Frøstrup (Lovkomiteen) og Øystein Eikeseth (NKKs Administrasjon). Utvalget hadde første møte 2. mars 2016.

Lovutvalgets mandat fastsatt av HS: *Utvalget skal sørge for at det for RS-2015 framlagte forslag sendes ut til forbund og klubber på høring, inkludert de forslag som lovutvalget selv foreslår endret. Utvalget vurderer og innarbeider konsekvensene av de høringssvar og forslag som flertallet i utvalget mener skal være med. Utvalgets forslag for revisjon av NKKs lover, herunder utvalgets forslag til endringer i regionenes lover og disiplinærreglement legges fram for behandling i Hovedstyret på møtet i august-2016, endelig forslag skal behandles på RS-2016.*

1.2 Hovedstyret om bakgrunnen for sine endringsforslag:

Det er 6 år siden siste hovedrevisjon av NKKs lover. Flere utvalg og arbeidsgrupper har arbeidet med forslag til endringer de siste 3-4 årene. Ulike innspill på dialogmøtene bekrefter behov for endringer. Tilbakevendende spørsmål og sprikende tolkninger og anvendelse av NKKs lover fra vanlige tillitsvalgte forsterker behovet for noen klargjøringer, noen tillegg men også forenklinger. Hovedstyret (HS) har flere ganger de siste årene fått kritikk på Representantskapsmøtet (RS) for at det ikke er fremmet forslag til noen endringer av lovene selv om forslag fra HS på RS i 2015 ble utsatt.

Erfaringer HS og administrasjonen etter hvert har sett behov for er

- Noen organisasjonsendringer
- Noen store lovendringer
- Flere mindre lovendringer
- Tilpasning av enkelte prinsipielle forhold
- Litt språklig endring og forbedringer til nytte for de vanlige tillitsvalgte

1.3 Forslag til endringer i kapittel 7 om disiplinærreaksjoner

Lovutvalget sender ut høring vedrørende disiplinærbestemmelsene i eget høringsdokument (nr 2). Dette skjer samtidig som utsendelsen av høring vedrørende Hovedstyrets forslag.

1.4 Forslag til endringer i del II (Regionene)

Et utkast til eventuell endring av dagens organisering med regioner, vil bli utsendt separat på høring i første del av mai. Se brev om Lovutvalgets oppdrag med høringen i brev til alle medlemsklubber, forbund og regioner av 4/3 2016 og supplerende brev til regionene datert 13/3 2016.

Et forslag til eventuell annen organisering er ikke ferdigstilt enda og er derfor ikke mottatt av Lovutvalget. I påvente av utkast til eventuell endring av dagens organisering med regioner, så sendes den første høringen om endringer av NKKs lover uten at lovtekst om regioner og del II (Regionene) er tatt med.

1.5 Om fargemarkeringene i utkastet og spørsmål til høringsinstansene

Svart tekst er uendret tekst i forhold til dagens lovtekst. **Rød tekst** er forslag ny tekst. **Blå gjennomstreket** tekst er tekst som foreslås fjernet.

I tillegg har vi markert tre kategorier for å synliggjøre endringer for leserne. Kategoriene er:

- 1) Der vi har latt være å markere **rød/blå** tekst er det snakk om rent språklige endringer, dvs ut i fra smak og behag eller hva noen synes er bedre ordvalg. Disse språklige endringene utgjør ingen rettslig forskjell eller realitetsforskjell fra dagens lover.
- 2) **Grønn** : Nødvendig språklig endring eller en presisering av det som i dag gjelder, ev eksisterende presisering som er foreslått strøket.
- 3) **Gul**: Endring med realitetsbetydning, enten alene eller sammen med andre endringer.

Lovutvalget har gjennomgått RS-protokoller fra vedtak av nye lover på RS 2010. Teksten under er i samsvar med den tekst som opprinnelig ble vedtatt, justert for etterfølgende RS-vedtak om lovendringer.

Vi har også valgt å spesifisere spørsmål til høringsinstansene. Disse er kun ment å være til hjelp, og høringsinstansene står helt fritt til å kommentere slik de ønsker.

1.6 Høringsfrist og høringsinstanser

Utvalget ber om tilbakemelding fra høringsinstansene sendt som e-post så snart som mulig, og senest innen **10. juni 2016** til adm@nkk.no.

Høringene er sendt til alle medlemsklubber, forbund og regioner, samt alle RS-valgte utvalg og komiteer. Kopi sendt: RS-ordfører, Hovedstyret og adm. direktør.

1.7 Fremdrift og behandling

Høring nr 1 (Hovedstyrets forslag) og høring nr 2 (Disiplinærbestemmelsene) sendes ut ca. 15. april. Forslag om eventuelt endring av dagens organisering med regioner

(høring nr 3), blir sendt ut så fort arbeidsgruppen er ferdig. «Høring om endringer i NKKs lover nr 1 og 2» med begrunnelser og kommentarer er utkast. Etter at høringssvarene er mottatt vil Lovutvalget gjennomgå disse og deretter sluttbehandle sitt arbeid. Lovutvalgets forslag til endringer av NKKs lover oversendes HS som deretter behandler forslaget og fremmer sin innstilling i saken til Representantskapsmøtet innen fristen 1. oktober 2016. Representantskapsmøtet behandler og eventuelt vedtar de ulike lovendringene på møte 5.-6. november 2016.

Så langt er det ulike oppfatninger i Lovutvalget til noen av de kommentarer ved høringen Lovutvalget sender ut. Det er til slutt behandlingen og vedtaket på RS/Hundetinget som avgjør hvilke lovendringer NKK som organisasjon ønsker.

LOVER FOR NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt på Representantskapsmøte i NKK den 23. april 2010. **Sist Endret** av Representantskapsmøtet **9. november 2013** samt 8.-9. november 2014.

Lovutvalgets kommentar og spørsmål til høringsinstansene:

Generelt om språklige justeringer: Mange av endringsforslagene i teksten under fremstår som rene språklige endringer, dvs uten realitetsbetydning. (Se markerte endringer som ikke er uthevet med verken gul eller grønn farge). Det foreligger imidlertid alltid en risiko for at slike justeringer likevel medfører endringer. Kontinuitet og stabilitet taler for at man lar være å endre tekst som det ikke er behov for å endre.

Språk er det ofte mange meninger om. Dersom utvalget mottar svært mange innspill knyttet til ordvalg, vil arbeidet bli vanskelig. Om mulig ber vi derfor om at det i hovedsak kommenteres overordnet på de språklige endringene.

Under høringen i 2010 var det mulig å komme med innspill knyttet til alt, men det kom ikke innspill av betydning knyttet til valg av ord eller forståelighet. RS vedtok i 2010 også at forarbeidene til lovene skulle benyttes som tolkningsmateriale. Ulempen ved å gjøre rent språklige justeringer på ord og uttrykk er at det kan skape tvil og usikkerhet omkring verdien av forarbeidene som kilder til økt forståelse av lovteksten.

Spørsmål 1: Ønsker dere i hovedsak de språklige endringene i HS sitt forslag?

Spørsmål 2: Ønsker dere i hovedsak å beholde dagens ordvalg?

Spørsmål 3: Er det konkrete forslag til rent språklige endringer som dere bifaller? Eventuelt ikke bifaller?

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§1-1. Organisasjon og virkeområde

Norsk Kennel Klub (NKK) er **hovedorganisasjonen et fellesforbund** for hundinteressene i Norge. NKK består av selvstendige klubber og forbund. NKK er

en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig organisasjon for det organiserte Hundenorge.

NKK skal ivareta medlemsklubbene og forbunds fellesinteresser og være et serviceorgan for disse. NKK skal også utføre andre oppgaver som NKKs organer treffer beslutning om. NKKs arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet, likeverd og beslutninger truffet på laveste rasjonelle nivå og nærmest mulig berørte interesser. Medlemsklubbene og forbunds selvstendighet og selvråderett skal ivaretas så langt det er forenlig med fellesskapets interesser. Delegering av myndighet til medlemsklubbene og forbund skal tilstrebes.

NKK har det overordnede ansvar for hundeeavl og hunderaser i Norge, men forvaltningen av den enkelte rase delegeres til de respektive raseklubber.

NKK har sitt verneting i Oslo.

Hovedstyrets begrunnelse: Etter omorganiseringen i 2007 er ikke NKK et fellesforbund men i realiteten en hovedorganisasjon. Det er klubber og forbund som er NKKs medlemmer. NKK er derfor ikke «hundeeiernes organisasjon» men er hundeeiernes «hovedorganisasjon for det organiserte Hundenorge» med de fellesoppgaver, serviceorgan og faginstans som medlemsklubbene og forbund på demokratisk måte krever at NKK skal være og videreutvikles til. For å synliggjøre NKKs rolle og organisasjonsprinsipper er det viktig for framtida å bruke begrepene «hovedorganisasjon» og «det organiserte Hundenorge».

Å bevisst eksponere NKK offentlig ovenfor myndigheter, til alle de uorganiserte hundeeierne i Norge, samarbeidspartnere og i media er en viktig strategisk posisjon å innta og definere seg som.

Siden det er både klubber og forbund som er medlemmer i NKK, er det valgt å bruke dette gjennomgående på aktuelle steder i lovene i stedet for å ha en definisjon som vanlige tillitsvalgte og medlemmer i klubber og forbund ikke alltid husker men med denne enkle endringen vil alle til enhver tid kunne lese og forstå hva som menes i de ulike §§.

Lovutvalgets kommentarer: Det fremgår av forarbeidene til lovendringen i 2010 var å tilpasse lovene til omorganiseringen fra 2007. I kommentarene til forarbeidene til 2010 lovene er følgende sagt under §1-1:

«Det er viktig å få klart frem at NKK er et fellesforbund bestående av selvstendige klubber og forbund. Enkeltpersoners tilknytning til NKK er å være enkeltmedlem i en medlemsklubb tilsluttet NKK. Som det fremgår i §1-3 betyr «medlemsklubb» i NKKs lover både klubber og forbund».

Lovutvalget har på bakgrunn av ovennevnte lagt til grunn at HS forslag ikke innebærer noen realitetsendring eller presisering, kun en språklig endring.

§1-2. Formål

NKK har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og ~~forvaltningen~~ utviklingen av den enkelte hunderase. NKK skal også arbeide for etisk ~~og praktisk~~ riktig behandling av hunder, og for at avl ~~av hunder~~ skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard og rasenes sunnhet.

NKKs formål søkes nådd gjennom at NKKs organer og medlemsklubber ~~ne~~ og ~~forbund~~ arbeider for NKKs formål på sine områder innenfor de rammer som gjelder for NKK nasjonalt og ~~NKKs~~ internasjonale forpliktelser.

Hovedstyrets begrunnelse: Ordet «forvaltningen» foreslås brukt i stedet for «utviklingen» fordi det er mer dekkende og omfattende. Å fjerne ord som «og praktisk» + «av hunder» og «NKKs» skyldes at dette er overflødig og selvfølgelig siden lovene er for NKK.

Lovutvalget har ingen kommentarer.

§1-3 Definisjoner

Medlemsklubber: De klubber ~~og forbund~~ som er medlem ~~i~~ av NKK.

Forbund: De forbund som er medlem av NKK

Enkeltmedlemmer: Personer som er medlem hos den enkelte medlemsklubb, jf. første ledd.

Særkomité: Komité oppnevnt av Hovedstyret for å ivareta ~~og forvalte~~ særlige aktivitetsområder.

NKK (Norsk Kennel Klub): Omfatter alle NKKs medlemsklubber, ~~forbund~~, regioner og organer med mindre annet fremgår.

Hovedstyrets begrunnelse: Om definisjoner klubber og forbund, se begrunnelse til §1-2. Andre mindre språklige endringer begrunnes ovenfor i §§ 1-1 og 1-2. Hovedstyrets opprinnelige forslag inneholdt også en definisjon av uttrykket "Regionene". Dette blir drøftet i forslaget vedr Regionene som sendes ut i første del av mai, jf pkt 1.4 over (Forslag til endringer i del II Regionene).

Lovutvalget har ingen kommentar:

Spørsmål 4: Ønsker dere at RS skal endre navn til Hundetinget? Se redegjørelse for navnevalget fra HS under kommentarene til §3-1.

Kap. 2 Medlemskap, opphør ~~m.m.~~

§2-1 ~~Krav til medlemskap~~ ~~Medlemsklubbene og krav til disse~~

Som medlem av NKK kan opptas klubber og forbund som arbeider for å fremme NKKs formål. Ingen har krav på medlemskap i NKK. ~~Regionene er en del av NKK.~~

Søknad om medlemskap fremsettes for NKKs administrasjon. Hovedstyret **avgjør behandler** søknaden jf § 4-3.

NKKs medlemsklubber **og forbund** skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldende lovmal for medlemsklubber/**forbund**. Lovmalen gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i medlemsklubbens/**forbunds** eget lovverk.

~~Hovedstyret kan dispensere fra kravet om samsvar med lovmal for uavhengige nasjonale medlemsklubber, men ikke fra kravet om at medlemsklubben som en del av sin virksomhet må jobbe for å fremme NKKs formål.~~ Medlemsklubbene må være tilsluttet NKK med alle sine enkeltmedlemmer **og forbund med alle sine medlemsklubber** med mindre Hovedstyret finner å innvilge unntak.

Medlemsklubber**ne og forbund** er forpliktet til å støtte NKKs virksomhet **samt å følge NKKs lover og bestemmelser.**

Hovedstyrets begrunnelse: Overskriften er forenklet men dekker bedre hva denne § gjelder. Andre mindre endringer er begrunnet ovenfor i §§ 1-1 og 1-2. At store deler av 4. ledd er foreslått fjernet skyldes at avtalene med NJFF og Norsk Sau og Geit ikke lengre skal være medlemmer med stemme- og forslagsrett på RS/Hundetinget men bare møterett. Dette er begge organisasjonene kjent med og prinsipielt enig i. Heretter kan bare forbund, raseklubber og hundeklubber være medlem av NKK. Samarbeidsavtaler endres og reforhandles bl.a. med denne endringen. I 5. ledd mangler i dag en lovbestemmelse om at medlemsklubber og forbund plikter «å følge NKKs lover og bestemmelser». En slik klar presisering er det naturlig å ta inn i «Krav til medlemskap».

Lovutvalget har ingen kommentarer.

§2-2 Opphør av medlemskap

Medlemskap i NKK opphører ved:

a) **Utmeldelse.** ~~NKKs medlemsklubber kan melde seg ut av NKK ved å sende~~ **S**skriftlig varsel til NKKs administrasjon senest 3 måneder før årsskiftet. Utmeldingen har virkning fra årsskiftet.

b) **Oppsigelse av medlemskap.** ~~Hundetinget NKKs Representantskapsmøte~~ kan **vedta oppsigelse av medlem dersom Hundetinget si opp medlemskapet med en klubb når Representantskapsmøtet** finner dette ønskelig. Oppsigelsen har virkning 3 måneder etter at **Hundetinget Representantskapsmøtet** fattet sitt vedtak.

NKKs Hovedstyret kan avslutte medlemskapet med en klubb **eller forbund** når medlemmet vesentlig misligholder sine forpliktelser som medlem av NKK, eller **når dersom** medlemsklubben **eller forbund** opptrer på en slik måte at det må antas å skade NKKs anseelse utad.

Ved opphør av medlemskap for en klubb/**forbund** før årsskiftet beholder medlemsklubbens enkeltmedlemmer sine rettigheter i NKK **den gjenstående del av medlemsåret ut kalenderåret**. Hovedstyret avgjør om medlemsklubb skal få gjennomføre allerede innvilgede arrangementer. Klubb/**forbund** som har raseansvar mister dette når medlemskapet opphører, og alle hundedata lagret hos NKK overtar NKK vederlagsfritt **med** bruks- og eierrettighetene til.

Hovedstyrets begrunnelse: Opphør av medlemskap er systematisert punktvis a, b og c som også visualiserer at det er 3 ulike avgjørelser eller årsaker til at medlemskap opphører. Det er ingen realitetsendring i teksten sammenlignet med dagens lovtekst. I 5. ledd foreslås at «kalenderåret» endres til «medlemsåret». For de fleste betyr det ingen endring men vil ved en eventuell framtidig endring av tidspunkt for når medlemskap inngås i året, være tilpasset en eventuell ny teknisk løsning. Øvrige små endringer er beskrevet i begrunnelsen i §§ 1-1 og 1-2.

Lovutvalgets kommentar: Lovutvalget bemerker at justeringen fra kalenderår til medlemsår kan innebære en realitetsendring, men ut over dette har utvalget ingen ytterligere kommentarer.

§2-3 Grunnkontingent og aktivitetsavgift

Alle enkeltmedlemmer i NKKs medlemsklubber betaler en grunnkontingent med den størrelse som er fastsatt av **Hundetinget NKKs Representantskapsmøte**. **Representantskapsmøtet kan differensiere kontingenten for særskilte grupper.**

For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal **det** innbetales aktivitetsavgift til NKK svarende til minst 10 % av påmeldingsavgift av arrangementet **oppad begrenset til maksimalt tilsvarende 10 % av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger**. **Hundetinget Representantskapsmøtet** fastsetter nærmere bestemmelser om avgiftsnivået.

Hovedstyrets begrunnelse: Å fjerne at «...kan differensiere kontingenten for særskilte grupper» foreslås fordi bestemmelsen er unødvendig. NJFF og NSG blir ikke lengere medlemmer, se begrunnelse i § 2-1. I tillegg kan RS/Hundetinget på selvstendig grunnlag eventuelt vedta en differensiering selv om dette til nå ikke har vært aktuelt eller naturlig. Det er i prinsippet unødvendig å ha en slik lovtekst fordi en slik avgjørelse selvsagt kan vedtas av NKKs øverste organ om de av en eller annen grunn skulle ønske det en gang i framtida.

Forslaget om å fjerne deler av lovteksten i 2. ledd vedr. aktivitetsavgift er både fordi en slik begrensning overstyrer tilfeldige markeds eller prisutvikling med et historisk opphav, men også fordi en %-sats kan slå svært uheldig ut mellom de ulike aktivitetene NKKs klubber og forbund har. Det er tungrodd å måtte behandle en slik eventuell endring i framtida ved først å få vedtatt en lovendring som krever 2/3 flertall og deretter den ønskede og mulige differensierte aktivitetsavgiften. Ved å fjerne denne delen av lovteksten kan RS/Hundetinget det aktuelle år vedta aktivitetsavgiftsnivået med den differensiering eller

begrensning de ønsker.

Lovutvalgets kommentarer: Setningen om differensiert kontingent ble i 2010 tatt inn for å være sikker på at RS/Hundetinget har muligheten til å fatte ønskede vedtak. Det fremgår i Woxholt, Foreningsrett (3. utg) s. 210 «*De styrende organer kan heller ikke stå fullstendig fritt i adgangen til å fastsette differensiert kontingent. Likhetsprinsippet forutsetter at kontingenten skal være den samme for ethvert medlem Uten en vedtektsbestemmelse som åpner for differensiert fastsettelse av kontingentsatser, kan dette som utgangspunkt ikke aksepteres. Unntak kan tenkes i særlige tilfeller f eks. for mindreårige*».

Ser man på forarbeidene for 2010 var enkelte opptatt av æresmedlemmer. Det gjør seg ikke å sende æresmedlemmer krav om grunnkontingent. Husstandsmedlemmer og NKKU var naturligvis oppe, og det kan tenkes å komme opp igjen. Prisen med og uten Hundesport vil man også kunne mene bør være ulik.

HS endringsforslag innebærer således en realitetsendring som HS ikke synes å ha vært klar over. NKKs administrasjon har gitt uttrykk for at med dagens IT løsning krever differensiert grunnkontingent manuell oppfølging.

Høringsinstansene bes om å komme med innspill på endringen som innskrenker RS/Hundetingets muligheter til å differensiere i fremtiden, dersom RS/Hundetinget finner det ønskelig. Under høringen i 2010 ble det fremhevet som ønskelig å ha et øvre tak på aktivitetsavgiften i lovene for å sikre bedre forutberegnelighet for arrangørklubbene. Det er også slik at enkelte typer arrangementer allerede har utfordringer knyttet til å gå i balanse.

Spørsmål 5: Ønsker RS/Hundetinget å beholde muligheten til å vedta differensiert grunnkontingent?

Spørsmål 6: Ønsker RS/Hundetinget å beholde et øvre tak på aktivitetsavgiften?

§2-4 Habilitet

Den som har en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i en sak som er til behandling, er å anse som inhabil. Man kan ikke delta i behandlingen av, eller avgjørelse i, saker hvor man er inhabil.

Samme person skal ikke delta i behandlingen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til personer og deres hunder i mer enn ett organ.

Personer som er valgt eller oppnevnt til tillitsverv i NKKs Hovedstyre, komiteer og utvalg av NKKs organer plikter å vurdere sin egen habilitet ved behandlingen av saker i de organene de er oppnevnt i. Reises det tvil om personens egen vurdering av habilitet, skal habiliteten avgjøres med flertall i det forumet som behandler saken.

Bestemmelsen over gjelder med mindre annet følger av særregler om inhabilitet vedtatt av Hundetinget

Hovedstyrets begrunnelse: Forslaget om ny § om habilitet har hittil kun har vært fastsatt i NKKs saksbehandlingsregler og vurdert av Lovkomiteen i et notat fra 2011. Det er viktig å sette fokus på habilitet/inhabilitet i NKKs lover i tillegg til det som er fastsatt i saksbehandlingsreglene. Forslag til ny lovtekst er ikke uttømmende og temaet er komplekst. Mange vanlige tillitsvalgte benytter erfaringsmessig hittil ikke saksbehandlingsregler og notatet fra Lovkomiteen som hjelp og kilde for informasjon når spørsmål om habilitet er aktuelt.

Det er naturlig at en utvidet og nyttig konkret beskrivelse om disse spørsmålene, henvises til saksbehandlingsreglene som foreslås utvidet med praktiske og formelle beskrivelser hvordan de mest alminnelige situasjoner skal løses. Forslag til ny § om habilitet også i lovmaler for klubber og forbund, fremmes som forslag når sak om endringer av lovmalene skal behandles på RS/Hundetinget.

Lovutvalgets kommentarer: Lovutvalget ser at inhabilitet tidvis kan være en utfordring i hundeverdenen. Saksbehandlingsreglene inneholder allerede i dag habilitetsregler. En lovbestemmelse om habilitet i NKKs lover vil ikke gjelde for tillitsvalgte/oppnevnte i klubber og forbund, med mindre klubb/forbund vedtar en lovendring, eller RS/Hundetinget vedtar å endre lovmalene for klubber/forbund. Forslaget over vil gjelde i alle ledd i saksbehandlingen i de aktuelle organer/utvalg/komiteer.

Bør det tas inn en bestemmelse om habilitet i lovene?

- 1) Lovutvalget ser at inhabilitet tidvis kan være en utfordring i hundeverdenen. Saksbehandlingsreglene inneholder allerede i dag regler om konsekvensene av inhabilitet. En forutsetning for å ha regler om virkning av inhabilitet er at vi har en regel om når man er inhabil. En slik regel bør fremgå av lovene. Alternativet er at det overlates til Appellutvalget, Disiplinærkomiteen og Lovkomiteen å utpensle hva regelen nærmere skal gå ut på gjennom sin praksis. Forslaget til lovtekst over inneholder enkelte andre formuleringer enn HS sitt opprinnelige forslag. Begrunnelsen for det fremsatte forslag fremgår nedenfor.
- 2) Det er meget viktig og skal vektlegges ved vurderingen av om man er habil eller ikke, at ved feilaktig vurdering av habilitet, kan dette svekke respekten og tilliten til de avgjørelser som tas. Samtidig kan inhabilitet ikke påberopes for å slippe å være med på avgjørelse i en krevende sak. Tillitsvalgte kan ikke erklære seg inhabile «for sikkerhets skyld» - fordi man tror at det er det rette å gjøre eller for å unngå kritikk og støy. Hundeverdenen preges av til dels sterkt engasjement med sterke synspunkter. Det kan være svært krevende å måtte delta i avgjørelser som man uansett vet noen vil kritisere i ettertid. Man svekker også kompetansen til det organ man er medlem av når man må fratre pga inhabilitet.

Det kan også pekes på noen forhold mot å ta inn en bestemmelse om habilitet i lovene:

- Det resultatet som ønskes oppnådd ved en habilitetsbestemmelse kunne like gjerne vært oppnådd ved å ha habilitetsreglene i saksbehandlingsreglene. Hvis de tas inn i lovene må de uansett også stå i saksbehandlingsreglene for helhetens skyld. I saksbehandlingsreglene vil det være enda mer naturlig å lage mer utfyllende regler, som igjen vil gi enda bedre veiledning enn hva som er naturlig å gjøre i en lovtekst.
- Med lovenes systematikk slik det er bygget opp i dag, er det heller ikke noe passende sted å plassere habilitetsbestemmelsen. Men hvis vi skal ha en bestemmelse i lovene om habilitet, ville det rent systematisk være best å plassere den i et eget kapittel, fordi det handler om forpliktelser knyttet til enkeltpersoner, og ikke klubber/forbunds plikter/rettigheter. Se mer om dette under.
- En habilitetsbestemmelse i lovene kan gi habilitet en oppmerksomhet som savner saklig berettigelse. Kunnskapen om når noen er inhabile er svært varierende, meningene er ofte likevel sterke. Kanskje bidrar en ekstra oppmerksomhet gjennom inhabilitetsregel i lovene til mer krangel og uenighet enn hva den bidrar til gode resultater. Kunnskapsmangel kan imidlertid kompenseres ved veiledning og kompetanseoppbygging.
- Habilitet skal sammen med andre grunnleggende regler sikre riktige avgjørelser som gir tillit. Dvs regler om for eksempel retten til innsyn og retten til å uttale seg (kontradiksjon), taushetsplikt, likebehandling, saklighet, etterprøvbarhet, åpenhet. Det antas at det er bred enighet om at det er viktig. Det er egentlig ikke noen gode grunner til å ha bare *en lovregel* om en av disse saksbehandlingsreglene. Det kan også risikere å skape et inntrykk av at bare de som treffer avgjørelsen er habile, så er alt greit. Habilitetsbestemmelse vil som kjent kun være aktuell i en liten del av sakene, mens andre viktige saksbehandlingsregler så å si alltid vil gjelde for, for eksempel retten til å bli hørt.

Hvis vi skal ha regler om virkningen av inhabilitet, må vi ha nærmere regler som sier noe om når man er inhabil. Under er en oversikt med forslag som vi ber om tilbakemelding på.

1) Først noen hensyn og avgrensninger

- For at avgjørelser skal ha respekt og tillit må beslutningstagerne være habile. Mangel på habilitet kan også gjøre at det ikke legges vekt på de rette tingene når en avgjørelse skal treffes. Inhabilitet kan ikke påberopes for å slippe å være med på avgjørelse i en krevende sak. Tillitsvalgte kan ikke erklære seg inhabile «for sikkerhets skyld» - fordi man tror at det er det rette å gjøre eller for å unngå kritikk og støy. Dette tilsier for at kriteriene for når inhabilitet inntreer er så tydelige som mulig. Dess klarere regler, dess mindre tilpasning vil det være rom for.

- Det er vanskelig å trekke grensene for inhabilitet i praksis fordi det i hundeverden er mange arenaer relativt få personer møter hverandre på, og for omfattende inhabilitetsregler vil gjøre det vanskelig i den vanlige hverdag. Ofte står man også ovenfor avgjørelser som sett i en litt større sammenheng er av det mindre inngripende slaget. Det foreslås egne habilitetsregler for disiplinærsaker jf forslag til saksbehandlingsregler for disiplinærsaker som også legges frem på RS/Hundetinget 2016. Disiplinærsaker er den sakstypen i NKK systemet som må anses for de mest inngripende. Forannevnte tilsier at det skal noe til før inhabilitet bør inntre i en organisasjon som NKK.
- En lovbestemmelse om habilitet vil som nevnt innledningsvis ikke gjelde for beslutninger i klubber/forbund, med mindre de tar inn en slik bestemmelse i sine lover, eller RS/Hundetinget endrer lovmalene. Det er også andre områder hvor det kan gjelde andre inhabilitetsregler, for eksempel i forbindelse med bedømmning av aktiviteter. Når det gjelder omfanget av en habilitetsregel kan det anføres at det bør gjelde samme regler for all aktivitet i regi av NKK – slik at habilitetsregelen er lik uansett om man eksempelvis «flytter papirer» eller dømmer hund i regi av NKK. Det kan gi underlige resultater å skille. Eksempel: Bobben kan ikke være med å ta ut en tropp til et mesterskap, fordi det er snakk om uttak av hans kone, men han kan dømme sin kone i den konkurransen som troppen tas ut til. Når det likevel foreslås å begrense en lovregel til den saksbehandling som skjer i regi av NKK organer (HS, HS oppnevnte komiteer, særkomiteoppnevnte komiteer og RS/Hundeting-komiteer) er det begrunnet med at en habilitetsregel for klubber og forbund hører hjemme i klubber og forbunds lover. Hva gjelder de ulike aktivitetene og deres regelverk gjør det seg gjeldende svært ulike hensyn og miljøene er selv nærmest til å utarbeide habilitetsregler for sin aktivitet dersom de mener det er behov for det. Da kan miljøet vektlegge de hensyn og foreta de avveininger som passer best. Dette er i tråd med NKKs lovfestede prinsipp om delegering.
- Det foreslås ingen regel om inhabilitet på RS/Hundetinget. RS/Hundetinget er et politisk organ som må kunne vurdere saker fritt uten de begrensninger som habilitetsregler gir. Etter den alminnelige foreningsretten gjelder ikke habilitetsregler (som utgangspunkt) for årsmøter – man kan både stemme på seg selv til valg, stemme i sak om eksklusjon av seg selv og om det skal inngås kontrakt med seg selv. Det er unntak bare for styremedlemmer ved godkjenning av regnskap og valg av revisor samt i sak om ansvarsfraskrivelse for mislig adferd (Woxholt, Foreningsrett (3. utg) s. 254). Tilsvarende gjelder i selskapsretten – det finnes ingen habilitetsregler på årsmøte/generalforsamling. Aksjeloven har bare unntak for søksmål mot seg selv eller eget ansvar ovenfor selskapet jf [asl. § 5-3](#) fjerde ledd.)

2) Hva innebærer forslaget til habilitetsregel?

Det mest krevende er selve utformingen av habilitetsregelen.

- Forslaget innebærer at inhabilitet bare inntre når man har en fremtredende særinteresse som er personlig eller økonomisk. Dette er samsvarende med ulovfestede habilitetsregler i foreningsretten, se Woxholt, Foreningsrett (3. utg) s. 329. Kravet om særinteresse innebærer at man ikke blir inhabil om man deler interessen med en større gruppe personer. Woxholt oppsummerer hva som skal til for at noen er inhabile:

Det må foreligge en særinteressen som går på tvers av foreningens interesser/foreningsformålet og som er så fremtredende at det er nærliggende å regne med særinteressen kan virke bestemmende på hans vurdering av saken.

Det skal altså gjøres en vurdering i hvert enkelt tilfelle. For en frivillig forening som NKK vil det være behov for at det fremgår en del praktiske tilfeller som kan gi veiledning. Disse typetilfellene kan vedtas i forarbeider til en lovbestemmelse og gjelde når lovbestemmelsen skal tolkes. Nedenfor gjennomgås noen tilfeller.

- *Saker som gjelder en selv og nær familie.* En person er alltid inhabil dersom saken utelukkende gjelder for nærmeste familie (foreldre, ektefelle/samboer, barn/stebarn, barnebarn, søsken, forhenværende ektefeller/samboere) eller en selv. Om en selv eller nærmeste familie har sammenfallende interesser med en større gruppe inntre ikke inhabilitet.
- *Saken gjelder andre personer enn den tillitsvalgte eller dennes familie som nevnt over.* Det kan eksempelvis være kollegaer, venner, uvenner, tidligere venner/ kjærester/ særkullsbarn av tidligere ektefeller/samboere osv. Ovenfor denne gruppen må det gjøres en konkret vurdering: Foreligger det en relasjon som er slik at det kan forventes at relasjonen virker inn på vurderingen av saken? Dersom man er spesielt gode venner eller kvalifiserte uvenner, så blir man inhabil. Vanlig godt vennskap eller misbilligelse eller tilbakelagte konflikter, vil ikke medføre inhabilitet. Selvsagt heller ikke vanlig bekjentskap.
- *Saker som gjelder en større gruppe – her skal det mye mer til for å fastslå inhabilitet.* Her vil inhabilitet normalt ikke være aktuelt. Eksempler på slike saker er regelverk, utredninger, planer, tolkninger av regelverk osv. Dersom tolkningen gjelder et generelt regelverk, men gjøres i forbindelse med en konkret sak gjelder noen man ville ha vært inhabil i forhold, så vil inhabilitet inntre. Dersom saken gjelder et regelverk, eksempelvis for uttak til landslag, som er generelt i sin form, men i praksis bare gjør en svært liten gruppe aktuell for uttak vil inhabilitet kunne inntre om en av de som skal vedta regelverket er i den lille eksklusive gruppen. Dersom noen man ville ha vært inhabil i forhold til har laget en utredning eller forberedt en sak som gjelder en større gruppe eller er generell, vil man ikke bli inhabil til å avgjøre saken som eks kona har vært med å utrede.

Dette fordi det ikke kan legges til grunn at det foreligger noen personlig særinteresse i saken. Tilsvarende er man heller ikke inhabil til å delta i beslutningen om en sak som bygger på rapport fra en arbeidsgruppe man selv har deltatt i.

- *Forhåndsuttalte oppfatninger.* I lys av det som fremgår ovenfor vil forhåndsuttalte oppfatninger om en sak ikke medføre inhabilitet. Her blir det foreslått en annen regel for disiplinærsaker (jf kommentarene til høringsdokument nr 2 om disiplinærsaker) som innebærer at forhåndsuttalelser om utfallet i det som senere blir en disiplinærsak kan medføre inhabilitet.
- *Saker hvor man har lagt for dagen et helt ekstraordinært engasjement.* Heller ikke dette vil lede til inhabilitet i saker som gjelder en større gruppe. Gjelder saken derimot en enkeltperson vil inhabilitet kunne inntre selv om man ikke kan si at det foreligger uvennskap eller spesielt godt vennskap.
- *Saker hvor en klubb man sitter i styret har særlige interesser i en sak.* Den foreslåtte inhabilitetsregel vil neppe medføre inhabilitet i disse tilfellene. Dette fordi det ikke foreligger noen «personlig» særinteresse. Når det gjelder sak kan man få være så engasjert man vil. Dette er politikk.

Videre er det foreslått at en person ikke skal delta i behandlingen av en sak som gjelder person flere ganger. Det er uhensiktsmessig og uheldig at når samme person sitter i flere utvalg kan få behandle saken i flere runder. Det skaper tvil om integriteten til det enkelte organ, og svekker tilliten til systemet. Det er avgrenset til å gjelde «person». Grunnen til det er at det kan være organisatoriske spørsmål som av naturlige grunner behandles i mange organ.

Videre er «hunder» tatt med fordi det regelmessig er hunders liv/rettigheter som er opphav til utfordringer. Det vil som nevnt bli fremlagt egne særregler for disiplinærsaker – slik at denne bestemmelsen om saker som gjelder "personer" eller "hunder" først og fremst kan få betydning på eventuelle andre typer saker enn disiplinærsaker som handler om person/hund.

Det er ingen tilsvarende begrensning mht å behandle andre typer saker i flere organer enn de som gjelder hund eller person. Ulempen med en helt generell bestemmelse om behandling av sak flere ganger (altså også de som ikke kun gjelder person eller hund) er at man risikerer å miste viktig kompetanse.

Et alternativt til et forbud/habilitetsregel er økt oppmerksomhet på de uheldige sidene ved rollekombinasjoner knyttet til valg og oppnevninger. Ytterligere en variant er å lage egne bestemmelser for hvilke verv-kombinasjoner som er tillatt og hvilke som ikke er det. Dette er en langt mer firkantet løsning, men er kanskje enklere å praktisere.

Det er også grunn til å understreke at løsningen som foreslås for NKK i lovteksten over avviker fra både den alminnelige foreningsretten og

forvaltningsretten. Det foreslås en strengere regel for NKK enn det som ellers gjelder. Etter den alminnelige foreningsretten blir man ikke inhabil fordi man har vært med på å behandle saken før, se Woxholt s. 330. Lovavdelingen og Sivilombudsmannen har lagt til grunn at utgangspunktet ved rollekombinasjoner etter forvaltningsloven er at inhabilitet ikke inntre, jf Woxholt, Forvaltningsloven med kommentarer 4. utg. s. 161. Woxholt mener at praksis synes å være på gli i retning av at rollekombinasjoner ikke aksepteres like stor utstrekning som tidligere, se s. 165.

Oppsummert: Vi ønsker best mulig habilitetsbestemmelser, men pga tidsknapphet i utvalget er det flere elementer vi ikke har fått vurdert nærmere. Feks om vi skal ha en egen bestemmelse om valgbarhet i forhold til vervkombinasjoner, noe som jo egentlig handler mer om maktfordeling enn direkte om inhabilitet, men som ofte oppfattes som "samme tema".

Se for eksempel: https://lovdata.no/dokument/NIFL/niflov/2015-06-07-1/KAPITTEL_2-1#%C2%A72-1 Idrettsforbundet har et eget kapittel hvor de har både en inhabilitetsbestemmelse og en regel om vervkombinasjoner/valgbarhet.

Alle innspill om habilitet tas i mot med takk fra høringsinstansene. Lovutvalget vil se bredere på emnet når høringskommentarene er mottatt.

Spørsmål 7: Det er i dag habilitetsbestemmelser i NKKs saksbehandlingsregler som gjelder for alle NKKs organer foruten NKKs klubber og forbund. Er det ønskelig at det også er habilitetsbestemmelser i lovene?

Hvis *ja* på spørsmål 7.

Spørsmål 8: Er lovteksten om NÅR man er inhabil, slik den er foreslått her akseptabel? Eller bør den ha en annen ordlyd?

Hvis *nei* på spørsmål 8:

Spørsmål 9: Bør lovreglene om inhabilitet (dvs hvem som er inhabile) eventuelt omfatte mer eller mindre enn det som er foreslått her?

Spørsmål 10: Ønsker dere at habilitetsregler i NKKs lover også skal gjelde for tillitsvalgte i klubber og forbund?

Spørsmål 11: Som et supplement til en habilitetsbestemmelse: Ønsker dere en regulering av adgangen til å ha verv i flere organer samtidig?

Hvis *ja* på spørsmål 11;

Spørsmål 12: Hvilke kombinasjoner av verv mener dere særlig bør unngås?

Kapittel 3 - Organisasjon

§3-1 NKKs høyeste myndighet - ~~Hundetinget~~ ~~Representantskapsmøtet~~. Vedtak.

Hundetinget Representantskapsmøtet er NKKs høyeste myndighet og avholdes hvert år i november måned.

Lover, bestemmelser og vedtak som griper inn i medlemsklubbens og forbunds selvbestemmelsesrett, må fattes av Hundetinget Representantskapsmøtet.

Hundetinget Representantskapsmøtet fatter sine vedtak med alminnelig flertall (mer enn 50%) av fremmøtte stemmer med unntak av lovvedtak (som krever 2/3 flertall) og vedtak om oppløsning av NKK (som krever ¾ flertall). mindre annet er særskilt angitt. I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemning utenom ved valg hvor det bare er én kandidat.

Forslagsrett til Hundetinget Representantskapsmøtet har alle NKKs medlemsklubber/forbund, regionene, Hovedstyret og særkomiteer oppnevnt av Hovedstyret for sitt fagområde, samt Appellutvalget for sitt fagområde foreninger som har samarbeidsavtale med NKK og Representantskapets komiteer hva gjelder sitt saksområde.

Hundetinget er beslutningsdyktig når minst halvparten av stemmetallet til Hundetinget er representert.

Hovedstyrets begrunnelse: Hundetinget foreslås som nytt begrep noe som også framgår av en forkortet overskrift til denne §. Representantskap har vært brukt i mange år og blitt videreført som betegnelse både ved lovrevisjonen i 2007 og 2010. Oppbyggingen av nåværende NKK gjør at RS ikke er en dekkende benevnelse. Det er ikke en samling av eller representasjon av alle enkeltmedlemmer som velger hvem som skal delta fra år til år. Det gjør klubbene, forbund og regioner selv og illustreres også ved at ved neste RS/Hundeting så er det flere nye personer tilstede fordi valget har skjedd hos klubber, forbund og regioner hvem som skal møte denne gangen. NKKs organisasjonsform er svært sammenlignbar med idrettsnorge og andre store nasjonale organisasjoner. Eks. Idrettstinget, Fotballtinget, Skyttertinget, Fuglehundtinget m.v. men også Stortinget og Fylkestinget. Med Hundetinget som benevnelse kan det også åpne for større muligheter i form og innhold de kommende år.

Krav til 2/3 og 3/4 flertall er tatt inn som en presisering i §3-1 i 3. ledd. Slik har kravet også vært tidligere men det har ikke vært synliggjort i dette kapittelet før, noe som bør lette forståelsen av dette og et naturlig sted i loven for tillitsvalgte å sjekke. Ledd 5 foreslås endret som en konsekvens av endringen vedr. samarbeidende organisasjoner omtalt i begrunnelsen for §2-1. Som en naturlig konsekvens av omorganisering med særkomiteer, foreslås en mer begrenset adgang til å fremme forslag direkte til RS/Hundetinget for sitt «fagområde» men forslag fra andre enn de som omtales må fremmes gjennom HS som behandler og avgjør om forslaget skal fremmes som sak på RS/Hundetinget Lovteksten er her justert i forhold til forslaget som ble fremlagt på RS 2015. 6. ledd er nytt men skal klargjøre når RS/Hundetinget er beslutningsdyktig noe det ved flere anledninger har oppstått diskusjon om og reist tvil ved.

Lovutvalgets kommentarer

Ordførers funksjon

Mindretallet i Lovutvalget bemerker: Ut fra et tradisjonelt syn har ordfører hatt et overordnet ansvar i forhold til representantskapet. I lov-versjoner før 2010 er NKKs ordfører plassert i organisasjonen som NKKs øverste tillitsvalgte, og ordførers funksjon er definert, ikke bare i forhold til gjennomføringen av RS/Hundetinget, men også blant annet i forhold til en rolle og et ansvar i tidsperioden mellom RS/Hundetinget i påfølgende år. Dog vil ordførers funksjon normalt ikke komme til uttrykk annet enn ved ekstraordinære situasjoner. 2010-lovene la til grunn en justert oppfatning av ordførers funksjon, der ordfører primært ble definert i sammenheng med gjennomføringen av selve RS/Hundetinget, som en ordstyrer i denne forsamlingen. Det er spilt inn internt i Lovutvalget at det kan være naturlig å medta en presisering av ordfører ifm både § 3-1 «NKKs høyeste myndighet», ordførers funksjon ift innkalling til ordinært RS/Hundeting i § 3-3 og ordførers funksjon i forbindelse med Ekstraordinært Hundeting/Representantskapsmøte i § 3-5.

Flertallet i Lovutvalget bemerker: Flertallet har ikke hatt tid til å granske den rollen ordfører har hatt rent historisk i NKK, som mindretallet viser til. Lovutvalget åpner likevel for at det i høringsdokumentet synliggjøres at innspillet er kommet, og åpner for og inviterer til at ordførers rolle kan kommenteres ift høringsprosessen.

Iht de lover vi vedtok i 2010 er Ordførers rolle i all hovedsak begrenset til gjennomføringen av RS/Hundetinget: Ordfører opptre som ordstyrer på RS/Hundetinget. Ordfører er også involvert i forkant av det enkelte RS/Hundetinget, ved å gjøre seg kjent med forslag, og sammen med HS avgjøre hva som skal fremmes (er korrekt fremmet) osv. Ordfører har ut over dette 3 oppgaver/ myndighetsområder iht instruks vedtatt av RS/Hundetinget: (1) Ordfører har rett og plikt til å holde seg orientert om NKKs virksomhet, og skal ha adgang som observatør i NKKs ulike fora. En Ordfører bør med andre ord "kjenne" NKK, men det ligger ingen rett til å delta i avgjørelsene i dette – kun en rett som observatør. (2) Ordfører har (sammen med HS) fullmakt til å fastsette NKKs årsregnskap og årsberetning. (3) *"Ved ekstraordinære forhold kan ordføreren ta løsningsinitiativ dersom dette ikke blir ivaretatt av de valgte organer."* Dette er en sikkerhetsventil til bruk i helt ekstraordinære situasjoner, hvor et annet organ ikke ivaretar sine oppgaver. Men det gir ingen makt i "ordinært styre og stell" – det er kun i en krisesituasjon at dette er aktuelt.

En utvidelse av ordførers myndighet i forhold til det som er beskrevet over vil bryte med maktfordelingen i NKKs lover. Dvs fordelingen mellom RS/Hundetinget, HS og de øvrig RS-oppnevnte organene. Hvis Ordfører skal gis mer makt må det dessuten fremgå helt konkret på hvilke områder Ordførers myndighet foreslås utvidet, slik at forholdet til de organer som i dag har denne myndigheten kan avklares. Dette krever grundige vurderinger, og det ligger etter flertallet i Lovutvalgets oppfatning utenfor Lovutvalgets mandat å gå inn på dette. Det er heller ikke mulig rent tidsmessig. Det vesentlige er at NKK er en demokratisk organisasjon, og det å skulle legge mer makt hos 1 enkelt person er grunnleggende udemokratisk. Det er i realiteten snakk om å innføre en president i NKK med selvstendig makt, noe flertallet i Lovutvalget ikke ønsker.

Spørsmål 13: Er det ønskelig at det fremgår tydeligere av lovene hvilken funksjon Ordfører har i henhold til dagens lover?

Forslagsretten til RS/Hundetinget

Strykningen av uttrykkene "Representantskapets komiteer hva gjelder sitt saksområde" innebærer at alle øvrige RS-oppnevnte komiteer foruten Hovedstyret og Appellutvalget (dvs. Disiplinærkomiteen, Lovkomiteen, Kontrollkomiteen og Valgkomiteen) fratras dagens rett til å fremme forslag på RS/Hundetinget "hva gjelder sitt saksområde".

Iht forslaget er det kun HS og Appellutvalget blant de RS-oppnevnte organene som skal ha forslagsrett overfor RS/Hundetinget. I tillegg ønskes forslagsrett for Særkomiteene (som er oppnevnt av HS, og hvor HS er representert). Lovutvalget har ingen innvendinger mot at Særkomiteene også får forslagsrett, jf at disse er tillagt vesentlige ansvarsområder som tidligere lå under HS.

At de øvrige RS/Hundeting-oppnevnte organene fratras sin forslagsrett, bryter imidlertid med lovenes grunnleggende maktfordelingsprinsipp. Dette kommer ytterligere frem ved forslaget i HSs kommentarer om at eventuelle forslag til RS/Hundetinget fra øvrige RS/Hundeting-oppnevnte organer kun blir fremmet for RS/Hundetinget hvis HS godkjenner dette.

Lovutvalget er av den oppfatning at ettersom de RS-oppnevnte organene er ansvarlige overfor RS/Hundetinget for sin virksomhet, er det viktig og naturlig at de også har rett til å fremme forslag for Hundetinget "innenfor sitt saksområde". Dersom tanken er å begrense antall "småsaker" på RS/Hundetinget, må man se mer på å eventuelt vedta en egen bestemmelse om hvilke type saker som kan fremmes. Det har i praksis ikke kommet mer enn ett forslag fra de RS/Hundeting-oppnevnte komiteene i de årene som har gått siden bestemmelsen kom inn i lovene.

Spørsmål 14: Ønsker dere at RS/Hundeting-oppnevnte komiteer skal miste muligheten til å fremme forslag til RS/Hundetinget innenfor sitt fagområde?

Spørsmål 15: Eventuelt: Ønsker dere innskrenkninger i mulighetene til å fremme forslag på RS, ved at HS vurderer om saken bør fremmes eller ikke?

Spørsmål 16: Ønsker dere at særkomiteene skal kunne fremme forslag til RS/Hundetinget?

RS beslutningsdyktighet

Bestemmelsen er ny. Det normale er at de som ønsker sin stemme hørt må møte opp på RS/Hundetinget. Dette antas å være en motiverende faktor mht oppmøte. Hvis fravær kan få konsekvenser for RS/Hundetinget sin mulighet til å fatte vedtak, åpnes det for "spill" og situasjoner hvor de som faktisk møter på RS/Hundetinget risikerer å måtte reise hjem med uforrettet sak (og det må kalles inn til nytt RS/Hundeting). Man risikerer også at enkeltsaker ikke blir vedtatt pga fravær hos representantene akkurat der og da under avstemmingen. Lovutvalget anser forslaget som lite hensiktsmessig. Hovedinntrykket er at de andre store frivillige organisasjonene som Lovutvalget har sett på, ikke har slike

bestemmelser, men unntak finnes.

Spørsmål 17: Ønsker dere en bestemmelse som sier at RS/Hundetinget bare er beslutningsdyktig når halvparten av alle organisasjonens medlemmer (klubber/forbund) er representert?

§3-2 Møte- og stemmerett *Representasjon*

Følgende møter på Hundetinget i Representantskapsmøtet med stemmerett forutsatt rettidig påmelding:

- a) Representanter valgt av og blant medlemsklubberne og forbund ~~og andre stemmeberettigede.~~
- b) Representanter valgt av og blant Regionene

Representantene får har stemmerett ved at hvert enkeltmedlemskap i medlemsklubbene gir en stemme og beregnes etter antall enkeltmedlemskap per 31. desember året før Hundetinget Representantskapsmøtet. ~~Det stemmes for poster på 1 000 stemmer (en stemmepost) med unntak for medlemsantall som er lavere enn 1000 eller ikke utgjør en full stemmepost. Ingen representant kan møte med mer enn fem stemmeposter. Hver stemmepost gir rett til en representant i RS.~~

Hver medlemsklubb og forbund samt Regioner godkjent av Hundetinget har stemmerett med det medlemstall de representerer. Stemmeretten disponeres av hovedrepresentanten fra hver medlemsklubb og forbund samt Region.

I tillegg til hovedrepresentanten kan hver medlemsklubb og forbund samt Region som representerer mer enn 2.000 medlemmer, delta med flere representanter på Hundetinget.

- 2.000-4.999 medlemmer gir adgang til å delta med totalt 2 representanter.

- 5.000-9.999 gir adgang til å delta med totalt 3 representanter.

- 10.000-14.999 medlemmer gir adgang til å delta med totalt 4 representanter.

- 15.000-19.999 medlemmer gir adgang til å delta med totalt 5 representanter.

- 20.000 medlemmer og over gir adgang til å delta med totalt 6 representanter.

Alle representanter har talerett og forslagsrett. Vararepresentant kan møte ved forfall fra representant. Det kan stemmes ved personlig frammøte av hovedrepresentanten eller fullmakt. Hovedrepresentanten kan møte med fullmakt fra en eller flere hovedrepresentanter som representerer maksimum 5.000 medlemmer.

Påmelding av representanter og vararepresentanter må være NKK i hende senest 3 uker før avholdelse av Hundetinget.

Forbund som ikke er medlem av NKK, men hvis medlemsklubber er det, stemmer på vegne av sine medlemmer på **Hundetinget Representantskapsmøtet** dersom dette fremgår av forbundets lover og **HS Hovedstyret** har samtykket. ~~For øvrig er det bare tillatt å møte med fullmakt fra én annen region eller én annen medlemsklubb.~~ Videre møter uten stemmerett:

- a) **Hundetingets Representantskaps** ordfører og viseordfører.
- b) Hovedstyret og administrerende direktør ~~og ansatte i administrasjonen etter ønske og behov.~~
- c) **Ansatte i Administrasjonen etter ønske eller behov fra Hovedstyret eller administrerende direktør.**
- d) En representant fra hver særkomité.
- e) ~~En eller flere fra de Representantskapsmøtet oppnevnte komiteene etter ønske eller innkalling.~~ e) **Representanter fra komiteer og utvalg valgt av Hundetinget**
- f) Andre som **Hundetinget Representantskapsmøtet** gir adgang.

Medlemmer og varamedlemmer av Hovedstyret kan ikke møte med stemmerett som Hundetingets representant, for medlemsklubber/forbund eller regioner på Hundetinget.

Hovedstyrets begrunnelse: Overskriften er foreslått endret slik at den er mer i overensstemmelse med hva denne § omhandler. Begrunnelsen for at det i 1. ledd pkt. a fjernes «andre stemmeberettigede» gjelder endringen vedr. NJFF og NSG, ref. endring i §2-1. I tillegg gjelder det også Autorisert Ringpersonells Forening og Autoriserte Hundedommeres Forening. Kun raseklubber, forbund og regioner (alt. ny organisering) skal ha stemmerett. Medlemmer i ARF og AHF sikres innflytelse i avgjørelser ved at enkeltmedlemmene selvsagt også er medlem av andre medlemsklubber, men vil med endringen ikke få «dobbel» innvirkning av sitt medlemskap. I første setning i 3. ledd er endringen kun endring av ord som kan oppfattes tydeligere men uten realitetsendring. Den resterende del av 3. ledd er ny for bl.a. å understreke hvem som har stemmerett.

Endringen til at det kun er «hovedrepresentanten» som disponerer stemmeretten fra hver medlemsklubb, forbund og region gir en betydelig effektivisering av alle avstemminger på RS/Hundetinget. Den administrative forhåndsarbeidet reduseres. Endringen ivaretar også at avstemmingen fra hver enkelt medlemsklubb, forbund og region blir lik og ikke åpner for interne konflikter der stemmepostene fra hver enkelt kan være forskjellige. Endringen medfører ingen endring av maktfordelingen og demokratiet på RS/Hundetinget. I 4. ledd vises den foreslåtte løsningen en systematisk rett til å delta med flere representanter avhengig av antall medlemmer med tale- og forslagsrett slik representantene alltid har hatt. 5. ledd er nytt og klargjør vararepresentant sin rett. Den viktigste endringen er allikevel endringen i stemmerett ved fullmakt fra andre «hovedrepresentanter». Antall fullmakter er utvidet men det er innført en begrensning på max. 5.000 medlemmer. Hovedrepresentanter som selv har stemmerett for mer enn dette blir avskåret fra å gi fullmakt til andre. Bare

representanter fra raseklubber, forbund og regioner har som beskrevet forslagsrett og stemmerett på møtet. Hovedstyret har forslagsrett som før.

6. ledd om påmelding er nytt. I ledd 7 med underpunkt c er det klargjort slik at deltakelse avgjøres av HS eller adm.dir og ikke av ansatte selv slik tidligere tekst kunne oppfattes. Pkt. e er bare en forenkling av tekst og betydning. Siste ledd er nytt for å presisere HS sin begrensning til ikke å kunne representere andre ved fullmakt.

Lovutvalgets kommentarer: Bestemmelser knyttet til representasjon og stemmegivning har Lovutvalget ingen mening om. Det er imidlertid grunn til å påpeke at hvis det skulle bli aktuelt å gi medlemsklubber som i dag er representert på RS/Hundetinget mulighet til å møte direkte, må antallet delegater trolig ned av praktiske grunner. Det er for øvrig ingen som er "Hundetingets representant", slik at dette må omformuleres.

Spørsmål 18: Støtter dere HS forslag om endring i reglene for stemmerett og møterett?

Spørsmål 19: Støtter dere forslaget om at det kan møtes med så mange fullmakter som man vil såfremt antallet stemmer ikke overstiger 5000?

§3-3 Innkalling.

Innkalling til ordinært **Hundeting Representantskapsmøte** **bekjentgjøres sendes ut** av Hovedstyret senest 15. mai det år **Hundetinget Representantskapsmøtet** avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på **Representantskapsmøtet**, herunder valg, er 15. august det år **Representantskapsmøtet** avholdes.

Forslag på kandidater til valgene må være valgkomiteen **v/NKKs administrasjon** i hende innen 15. august.

Fullstendig sakliste og **nødvendige saksdokumenter papirer** må **bekjentgjøres være sendt ut eller være tilgjengelig** senest 1. oktober det år **Hundetinget Representantskapsmøtet** avholdes.

Hovedstyrets begrunnelse: Endringen er bruk av uttrykket «bekjentgjøres» i stedet for tidligere «sendes ut». Dette tilrettelegger for muligheten i større bruk av teknologi.

Lovutvalgets kommentarer: Det er ikke redegjort for hvorfor forslag til valgkomiteen må gå veien om NKKs administrasjon. Kapasitetsutfordringer i administrasjonen kan tale imot en løsning med tvungen innsendelse til administrasjonen av forslag som skal videre til en frivillig komite.

Lovutvalget klarer ikke å se at endring til ordet «bekjentgjøre» skal kunne gi HS andre muligheter enn dagens «sende ut eller være tilgjengelig». Det er vanskelig å se for seg en akseptabel bekjentgjøring som innebærer at sakspapirene ikke er tilgjengelig for medlemsklubbene.

Spørsmål 20: Støtter dere et forslag som innebærer at forslag til valgkomiteen

må sendes til NKKs administrasjon?

§3-4 Hundetingets Representantskapsmøtets oppgaver

Hundetingets Representantskapsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne ~~representantene herunder godta~~ eller nekte stemmerett og antall stemmer for representanter inkl fullmakter.

b) Avgjøre stemmerett for representanter ~~delegater~~ som ikke er rettidig påmeldt., ~~antall stemmer hver representant har, fullmakter,~~

c) Godkjenne innkallingen og sakliste ~~dagsorden~~, samt å gi observatører rett til å være til stede.

~~b)~~ d) Velge referent Oppnevne tellekorps og representanter til å undertegne protokollen fra møtet.

~~e)~~ e) Behandle NKKs årsrapport, Hovedstyrets årsberetning, fastsette resultatregnskap og balanse m/revisjonsberetning med disponering av resultat samt og Kontrollkomiteens erklæring.

f) Behandle Lovkomiteens årsrapport

g) Behandle Disiplinærkomiteens og Appellutvalgets årsrapport

~~e)~~ h) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens dagsorden. Kun saker på dagsorden kan behandles. Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under Hundetinget Representantskapsmøtet, ~~dog ikke ved valg. På dagsorden er i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid behandling av grunnkontingent, revidert og fastsatt regnskap, retningslinjer for disponering av resultat, budsjett, rullerende handlingsplan for den neste treårs perioden og valg.~~

~~e)~~ i) Vedta instruks for Hundetingets Representantskapsmøtets Ordfører og organer som oppnevnes av Hundetinget Representantskapsmøtet.

~~f)~~ j) Vedta endringer i lovene for NKK, lovmalene og beslutte oppsigelse av medlemskap for klubber med 2/3 flertall

k) Vedta handlingsplan for kommende periode

l) Fastsette grunnkontingent og godkjenne budsjett for neste år

~~g)~~ m) Velge:

- RS' Hundetingets Ordfører samt Viseordfører for 2 år.
- HS' Hovedstyrets Leder for 2 år.

- ~~HS'~~ Hovedstyrets Nestleder og øvrige 3 6 medlemmer av Hovedstyret ~~HS~~ for 2 år, samt 1. og 2. 2 varamedlemmer for 1 år. Varamedlem har stemmerett ved forfall fra medlem av Hovedstyret. 1. varamedlem innkalles fast til møter i Hovedstyret. I tillegg til ~~de av~~ Hundetingets Representantskapet valgte medlemmer består Hovedstyret av 1 medlem med personlig varamedlem valgt av og blant de ansatte i ~~NKK~~ for 2 år, i henhold til egen instruks.
- Kontrollkomiteen med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år

~~Valgkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år~~

- Disiplinærkomité med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Appellutvalget med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer, for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Lovkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Revisor i tråd med kravene i revisorloven

- Valgkomite som består av 3 medlemmer som velges for 3 år etter innstilling fra valgkomiteen. Medlem kan ikke gjenvelges. I tillegg velges et varamedlem for et år. Ved første gangs valg velges medlemmene for henholdsvis ett, to og tre år. Det medlem som har fungert lengst, er valgkomiteens leder.

Personer som er dømt av norske domstoler eller ilagt aktivitetsforbud av domstolene/Mattilsynet for dyremishandling etter Dyrevelferdsloven kan ikke velges eller oppnevnes til tillitsverv i NKK.

Endringsforslag til saker på sakslista kan framsettes under Hundetinget, dog ikke ved valg.

Oppretter Hundetinget Representantskapsmøtet ved lovendring nye organer/tillitsverv eller det ikke foreligger kandidater til ledige tillitsverv, eller at kandidater eller tillitsvalgte trekker seg, kan Hundetinget Representantskapsmøtet i samme møte velge tillitspersoner til nyopprettede eller ledige verv uten at forslag på kandidater har vært fremmet på fastsatt måte.

Hovedstyrets begrunnelse: Oppstillingen av oppgavene er i lovene ikke komplette slik møtet formeldt skal gjennomføres. Endringene som foreslås ivaretar nå dette og beskriver det som mangler. Antall punkter blir som en

konsekvens av dette flere. Bokstav k, «Vedta handlingsplan for kommende periode» er foreslått for å tilpasse dette til den Handlingsplan Hovedstyret utarbeider og fremmer som sak til RS/Hundetinget de 2 siste årene. Noen av de prioriterte sakene i Handlingsplanen har en varighet på 3-5 år, mens andre 1 eller 2 år. En plan for «kommende periode» er bedre og kan tilpasses også store og omfattende saker eller prosjekter gjennom flere år enn nåværende lovtekst. Handlingsplanen følges opp systematisk og inviterer i større grad til eventuell påvirkning av innholdet og prioritering på Hundetinget.

Pkt. m viser forslag til endring av HS med reduksjon i antall medlemmer men gjennomført slik at 1. varamedlem innkalles fast til møtene for å bidra til at vedk. til enhver tid er kjent med behandlingen av sakene i HS-møtene. Litt etter litt har det skjedd endringer i saksmengde og type saker i HS. Effekten av delegering og oppgaveoverføring fra HS til 3 særkomiteer endrer seg og stiger etter hvert. Sakene i HS er mindre detaljsaker og «hundefag» men i større grad strategisk og overordnet men basert på NKKs lover. Organisasjonsdemokratiet er større enn noen gang og interessen og engasjementet fra tillitsvalgte kan utnyttes bedre.

Det foreslås en endring i valg av valgkomite slik at det blir en rullerende sammensetning både begrenset til 3 år sammenhengende og skiftende leder. Det sikrer fortløpende fornying i valgkomiteen men hindrer ikke for at personer kan velges inn i valgkomiteen på et senere tidspunkt selv om de ikke kan direkte gjenvelges.

I siste del av denne § foreslås en prinsipiell endring når det gjelder valgbarhet. Forslaget er justert i forhold til det som ble fremlagt på RS 2015, og innebærer et forbud mot å velge personer som er dømt av domstolene/mattilsynet i dyremishandlingssaker. Hovedstyret ønsker å synliggjøre forholdet til dyrevelferd, som pr i dag kun er et element i forbindelse med disiplinærsaker etter kapittel 7. I siste ledd er teksten knyttet til valg hvor det ikke foreligger kandidater utvidet for å klargjøre for alle at «ledige tillitsverv» også omfatter situasjoner der kandidater eller tillitsvalgte trekker seg, også på det aktuelle møtet som valg skal gjennomføres. HS jobber aktivt med å heve kvaliteten på protokollene. Det er viktig å konkret velge personer som møterreferenter både for de personer som skal skrive protokollene, og de som skal signere dem, samt at RS/Hundetinget gis reell mulighet til å påvirke valg av hvilke personer som forfatter protokollene.

Lovutvalgets kommentarer

Saksliste/dagsorden:

HS begrunnelse for endringsforslagene synes å være at det i dag er formelle mangler i NKKs lover, noe som indikerer en oppfatning om at lovene må endres. Lovutvalget er av den oppfatning at lovene kan endres, men at det ikke er nødvendig. Det blir følgelig opp til medlemmene om de ønsker en eller flere av endringsforslagene. Realitetsendringene i forslaget fra HS er:

1. *Valg av referent.* Hovedstyrets forslag til RS 2015 ("møtesekretær") er endret til "referent" i lovforslaget over. Det er ikke et nødvendig at denne velges – de som har ansvaret for å underskrive protokollen har ansvaret for innholdet. Sånn sett kan det sies uvesentlig hvem som forfatter. I

praksis kan dette naturligvis bli annerledes – avhengig av protokollunderskriverenes engasjement og evner. Praksis har vært at NKKs administrasjon har stilt med en person som har notert underveis og laget utkast til protokoll. RS/Hundetinget har alltid mulighet til å bestemme hvem som skal lage utkast til protokoll uavhengig av hva som står i lovene. Praksis i andre store foreninger varierer på dette punktet. En kvalitetshevning mht protokollene fra RS kan for eksempel også søkes nådd ved hjelp av gode maler eller en skriftlig veileder.

2. Det er innført noe som heter *NKKs årsberetning* i tillegg til HS årsberetning. Hva forskjellen på disse to er finnes det ingen forklaring på. Det bør beskrives nærmere av HS samt at det bør være klart hvem som skal utarbeide denne.
3. Dette med å «fastsette» de samme regnskapstingene som HS + RS ordfører i §4-1 skal fastsette er ikke bare unødvendig, men blir feil. HS forslag kan ikke vedtas. Regnskapsloven krever at regnskapet osv. skal ferdigstilles før RS/Hundetinget avholdes. Regnskapsåret følger kalenderåret (regnskapsloven § 1-7) og må avsluttes senest 6 måneder etter at regnskapsåret er slutt jf regnskapsloven § 3-1 og sendes til Brønnøysundregisteret (senest en måned etter jfr regnskapsloven § 8-1). Dagens lovtekst «behandle» bør beholdes.
4. Behandle *Lovkomiteens årsrapport*: Om man ønsker en slik rapport eller ikke er opp til RS/Hundetinget å bestemme. Det er ingen formell feil å ikke ha en slik rapport. Lovutvalget ser positivt på forslaget.
5. HS har foreslått å fjerne *presiseringen om at alle rettidig innkomne saker skal på dagsorden*. HS har ingen mulighet til å sile saker som de mener er irrelevante, ikke skal behandles av RS/Hundetinget, er avgjort tidligere, ikke ferdig utredet el.. hva slags innfallsvinkel HS måtte ha. Å ha en slik eksplisitt bestemmelse er derfor ikke nødvendig. Dette er en av de tingene som kan være nyttig å presisere, fordi det ikke nødvendigvis er alment kjent. Det er vanlig i flere store organisasjoner å ha en slik presisering eks. Idrettstinget jf [NIF lov § 3-4](#), [DNTs vedtekter §6](#), [Skiforeningens lover § 11](#).
6. Uttrykket "dagsorden" er foreslått omgjort til "saksliste" i bokstav c) mens "dagsorden" er beholdt i bokstav h).
7. I bokstav k) er "kommende periode" ikke definert.

Spørsmål 21: Ønsker dere at referent på RS/Hundetinget skal velges?

Spørsmål 22: Er det ønskelig med NKKs årsberetning i tillegg til dagens årsberetning fra HS?

Spørsmål 23: Ønsker dere at Lovkomiteen avgir årsrapport til RS/Hundetinget?

Spørsmål 24: Er det ønskelig å beholde dagens presisering av at alle rettidig fremmede saker skal på dagsorden på RS/Hundetinget?

Valg:

1) *Reduksjon av antall HS-medlemmer fra 8+2 til 5+2 (Ansatterepresentant kommer i tillegg.)*

Det har vært ulike synspunkter fremme i lovutvalget her. Jo færre medlemmer, desto bedre møter vil kanskje mange si. Da får man mer tid til å drøfte og man får en annen åpenhet. Med mange deltakere blir det mer "seminar" og preg av representativitet fra deltakernes side. Man må huske at man er personlig valgt, selv om man har en bakgrunn fra et sted, og at det sentrale er at et styre skal fungere som et samlet kollegium.

Et mindre styre kan sikkert arbeide mer effektivt, men det kan nok uansett være ulike oppfatninger av hvor bra dette er ute i organisasjonen, i forhold til en demokratisk organisasjon, der et mangfold av interesser er representert også i dette viktig arbeidet med strategi og planer osv. Det at mye løpende arbeid er lagt til særkomiteer er ikke nødvendigvis en fyllestgjørende begrunnelse, fordi oppnevning til særkomiteer ikke alltid oppleves som demokratisk. Det er derfor usikkert om særkomiteer oppfattes å kompensere for et bredt og godt sammensatt HS.

Spørsmål 25: Ønsker dere en reduksjon i antall HS-medlemmer?

2) *Lovfestet Konfliktutvalg (KU)*

Det eksisterer per i dag et Konfliktutvalg (KU) som er oppnevnt av HS. Formålet med KU er å bistå med å løse konflikter i NKKs medlemsklubber gjennom frivillig mekling. KU har egen instruks som blant annet regulerer utvalgets mandat, hva som kan behandles og hvem som har rett til å klage til KU.

Lovutvalget har ikke kjennskap til i hvilken utstrekning KU benyttes per i dag, men har reflektert over at KU rent organisatorisk er et lite synlig organ, samtidig som ulike berørte parter i organisasjonen kan ha behov for å dempe uenigheter/konflikter og finne løsninger i minnelighet og på lavest mulig rasjonelle nivå når det oppstår konflikter som ikke er disiplinærsaker (slike behandles ikke av KU i dag). HS har ikke KU med i sitt forslag. Men, Lovutvalget inviterer til innspill vedrørende KU og tilbakemelding på KUs organisatoriske forankring.

Spørsmål 26: Bør KU forankres i lovene og velges på RS/Hundetinget?

3) *Valg av revisor.*

I 2010 ble bestemmelser om valg av revisor vurdert å ikke skulle med. NKK er regnskapspliktig etter regnskapsloven jf [§1-2 nr 9](#) siden vi har over 20 ansatte (og muligens også verdier for 20 millioner). NKK er da revisjonspliktig jf [revisjonsloven § 2-1](#). Revisors rolle i henhold til [revisorloven § 1-2](#) er å være «*allmennhetens tillitsperson Revisor skal utøve sin virksomhet med integritet, objektivitet og aktsomhet*». Revisor er følgelig ikke NKKs mann/kvinne, og heller ikke HS sin – revisor er en uavhengig tredjepart satt til å ivareta samfunnets interesser. I lys av det skulle det ikke være nødvendig for RS/Hundetinget å velge revisor.

Dersom RS/Hundetinget likevel ønsker mulighet til å velge revisor, må man være

klar over at kun revisor som fyller lovens krav kan benyttes. NKK kan ikke velge fritt hvem som skal engasjeres. Det er krav både til faglige ting, formelle ting, objektivitet og uavhengighet. Det er videre lovregulerte begrensninger på muligheten til å bytte revisor jf revisorloven § 2-1 – det må foreligge saklig grunn. Og det er listet opp hva som ikke er saklig grunn. Dersom RS/Hundetinget sier opp revisor uten at man lovlig kunne gjøre det, vil NKK kunne komme i økonomisk ansvar ovenfor revisor. HS må derfor sørge for at revisor ikke engasjeres ut over det RS/Hundetinget har gitt fullmakt til.

Siden NKK er underlagt regnskaps- og revisorloven kan det stilles spørsmål ved hensiktsmessigheten av å velge revisor på et årsmøte, gitt revisors uavhengige rolle og de begrensninger revisorloven setter for RS/Hundetingets handlefrihet. Det er i alle fall viktig at man er klar over at RS/Hundetinget ikke står helt fritt. jf uttrykket «i tråd med kravene i revisorloven».

Praksis i andre større foreninger varierer. Noen har valg av revisor på dagsorden til årsmøtet, andre ikke. NIF lov har en presisering i § 2-11: «(4) Store organisasjonsledd skal følge regnskapsloven og revisorloven, men skal alltid engasjere revisor uavhengig av hva som følger av disse lovene». Dette referer seg til at det er omtalt valg av revisor.

Dersom RS/Hundetinget skal velge revisor må det være opp til HS å inngå nærmere avtale, herunder om revisors salær.

Spørsmål 27: I dag engasjerer HS revisor basert på kravene i regnskapsloven jf revisorloven. Er det ønskelig å endre dette slik at RS/Hundetinget i fremtiden velger revisor innenfor de rammer norsk lov setter for dette?

4) Rullering i valgkomiteen

Rullering i verv kan ha gode grunner for seg. Det å ha økt oppmerksomhet og bevissthet på valg av valgkomitemedlemmer, gjennom blant annet rullerende sammensetning, vil være ett av flere virkemidler for en videreutvikling av NKK som organisasjon inn i fremtiden. Hvorfor akkurat og bare valgkomiteen skal ha rullering synes å savne en begrunnelse. De samme hensyn gjør seg gjeldende også for andre organer. Men i praksis kan det nok være vanskelig å finne folk som både er villige, har kompetanse og kapasitet. Vi risikerer mao å miste en velfungerende personer ved at de må ut på rullering.

Spørsmål 28: Er det ønskelig at det for valgkomiteen i NKK, som eneste NKK-organ, fastsettes regler om rullering?

5) Valgbarhet – dyremishandling

Ordlyden er identisk med Lovmalene for NKKs medlemsklubber og forbund, begge § 3-4, med unntak for presiseringen omkring aktivitetsforbud ilagt av offentlige myndigheter.

Hvorvidt personer som er dømt for brudd på dyrevelferdsloven skal kunne velges til tillitsverv på RS/Hundetinget og ellers i NKK er et politisk spørsmål som medlemmene bør ha en oppfatning om.

Når en straff/dom er sonet/bøter o.l er betalt osv, så er forholdet i utgangspunktet oppgjort. Men det er ikke uvanlig å sette begrensninger for videre aktiviteter. For enkelte yrkesgrupper ellers i samfunnet innhentes for eksempel vandelsattest og andre igjen må sikkerhetsklarerer. Jo nærmere sammenheng er mellom utøvelsen og den uønskede handlingen, dess mer relevant er den. Håndtering av hund må sies å ligge nær virksomheten i NKK tematisk. Samtidig er det store forskjeller på de handlinger som kan medføre reaksjon etter brudd på dyrevelferdsloven.

Spørsmål 29: Er det ønskelig å lovfeste et forbud mot valg av personer som er dømt for dyremishandling?

Spørsmål 30: Eller ønskes et slikt forbud konkret knyttet til **hundemishandling** (kontra **dyremishandling**).

§3-5 Ekstraordinært *Representantskapsmøte*

Ekstraordinært **Hundeting representantskapsmøte** holdes når Hovedstyret eller **Hundetinget vedtar Representantskapsmøtet beslutter** det. Ekstraordinært **Hundeting Representantskapsmøte** skal også avholdes når de som krever det representerer **minst 10 % av stemmene på NKKs Representantskapsmøte medlemsklubber/forbund som til sammen utgjør minst 20% av totalt antall stemmene blant NKKs medlemsklubber og forbund.**

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med dagsorden sendes ut senest 4 uker før møtet avholdes. Ekstraordinært **Hundeting Representantskapsmøte** skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket som ligger til grunn for innkallingen. **Før øvrig gjelder Regler som for ordinært Hundeting Representantskapsmøte gjelder for øvrig så langt de passer.**

Hovedstyrets begrunnelse: Enkle ord er foreslått endret i 1. og 2. ledd som en klargjøring men uten realitetsendring. Den faktiske endringen i 1. ledd er innføring av et strengere krav til antall klubber/forbund og antall stemmer for å kunne kreve EO RS/Hundeting Dagens lovtekst åpner for at store klubber/forbund (f.eks. FKF) alene kan kreve EO RS/Hundeting. Med årlige møter bør en slik rett stille betydelig strengere krav til hvem som kan kreve EO.

Lovutvalgets kommentarer: Forslaget innebærer en innstramning i adgangen til å kreve EO, ved at EO iht forslaget må kreves av minst 10 klubber som til sammen utgjør minst 20% av stemmene. Hvilke krav man ønsker å ha for å kunne kreve EO, er et politisk spørsmål. Lovutvalget finner grunn til å bemerke at dette forslaget, i likhet med flere av de øvrige forslagene, er knyttet til realitetsendringer trekker i retning av å gi HS økt myndighet enten på bekostning av eller i forhold til øvrige deler av organisasjonen. Dette forslaget innebærer at HS myndighet er uforandret, mens øvrige deler av organisasjonen gis redusert innflytelse. HS har innkalt til ekstraordinært RS to ganger de senere årene (2010

og 2014).

Etter det Lovutvalget kjenner til er det bare HS som har benyttet seg av muligheten til å be om ekstraordinært RS/Hundeting. På den bakgrunn kan det reises spørsmål med hvorfor HS ser behov for å begrense øvrige deler av organisasjonens mulighet til å innkalle til ekstraordinært RS/Hundeting.

Spørsmål 31: Ønsker dere at klubber/forbunds mulighet til å kreve ekstraordinært RS/Hundeting skal innskrenkes sammenlignet med dagens lover?

Kap. 4 Hovedstyret mv

§4-1 Hovedstyrets myndighet

Hovedstyret er NKKs høyeste myndighet mellom **Hundetingene Representantskapsmøtene**. Ved frafall kan Hovedstyret med virkning frem til neste **Hundeting, Representantskapsmøte**, oppnevne medlemmer til **Hundetingets Representantskapets** komiteer.

Hovedstyret har sammen med **Hundetingets Representantskapets** Ordfører fullmakt **av fra Hundetinget Representantskapsmøtet** til å fastsette **årsberetning, resultatårsregnskap og årsberetning balanse**.

Hovedstyret kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte eller annet møte hos medlemsklubberne, forbund eller i region når særlige grunner foreligger. Hovedstyret bør i forkant av en innkalling konferere med berørte parter.

Hovedstyrets begrunnelse: 2.ledd beskriver mer konkret hva som er HS sin myndighet men slik praksis har vært i flere år. For øvrig ingen andre endringer kun nyanser i ordvalg som har samme betydning som før men et forsøk på å være tydeligere for alle tillitsvalgte.

Lovutvalget viser til kommentarene angående fastsettelse av balanse/revisor jf § 3-4 (over).

§4-2 Vedtak og representasjon

Hovedstyret er vedtaksført når minst **4 er til stede 5 møter**. Vedtak **og beslutninger** fattes med **alminnelig** flertall (**mer enn 50%**). Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Berørte interesser skal som hovedregel høres før Hovedstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.

Hovedstyrets leder eller den/de Hovedstyret gir fullmakt, representerer og tegner for NKK.

Hovedstyrets begrunnelse: Et forslag om noe mindre HS i §3-4 må naturlig også få konsekvenser for kravet til antall som skal være tilstede for å være

beslutningsdyktig når vedtak fattes.

Lovutvalget har ingen kommentarer.

§4-3 Hovedstyrets oppgaver¹

Hovedstyrets oppgave er å: skal blant annet:

- a) Avholde Hundeting
- b) Iverksette Hundetingets Representantskapsmøtets vedtak.
- c) Drive strategisk og politisk ledelse i henhold til det formål og virkeområde som er fastsatt i NKKs lover og de av Hundetingets Representantskapsmøtet vedtatte føringer og prinsipper.
- d) Besørge styring og den alminnelige forvaltning av NKK, herunder delegere så langt det er hensiktsmessig.
- e) Avgjøre søknad om opptak av nye medlemmer etter retningslinjer fastsatt av Hundetinget Representantskapsmøtet.
- f) Godkjenne medlemmenes medlemsklubbenes og forbunds lover i henhold til lovmalen.
- g) Vedta retningslinjer for raseforvaltningen.
- h) Opprette særkomiteer, fastsette mandat og oppnevne medlemmer. Avgjøre opprettelse av og gi mandat for særkomiteer.
- i) Oppnevne utvalg etter behov og fastsette instruks for disse utvalgene.
- j) Vedta regler, bestemmelser og instruks som det ikke er tillagt andre å vedta.
- k) Legge frem årsberetning, revidert regnskap og forslag til budsjett for Hundetinget Representantskapsmøtet. Besørge årsregnskap og årsberetning oversendt til Regnskapsregistret.
- l) Ivareta andre oppgaver som etter lovene tilligger Hovedstyret eller som ikke tilligger andre organer.

Hovedstyrets begrunnelse: Endringene som foreslås er enkel men allikevel med et ønske om at det skal være klarere hva som er HS formelle og reelle oppgave. Pkt. a er nytt men en selvfølgelighet. Rekkefølgen i punktene fra tidligere forskyves tilsvarende. Pkt. c er justert i forhold til det forslaget HS la frem på RS 2015, og klargjør at strategisk og politisk ledelse skal drives i henhold til «det formål og virksomhet som er fastsatt i NKKs lover». Tidligere lovtekst er mer generell. Tilsvarende effekt oppnås ved en mindre endring i pkt. d. Pkt. h foreslås også en litt annen formulering enn hva som nå er lovteksten, men er i overenstemmelse med hva som er HS oppgave i.f.m. særkomiteer.

Lovutvalgets kommentarer: Utgangspunktet etter dagens lover er at HS skal

¹ § 4-3 bokstav e) ble endret på RS 2014, jf sak 5 e. Punktet om at HS skulle godkjenne regionenes lover ble da strøket.

styre iht RS/Hundetinget sine vedtatte føringer og prinsipper, noe som fremgår klart av bokstav b) (Iverksette Hundetingets vedtak). Innenfor rammen av hva RS har vedtatt skal Hovedstyret arbeide strategisk og politisk i samsvar med NKKs lover og vedtatte formål. Tillegget i bokstav c) kan innebære en realitetsendring og gi HS større frihet, på bekostning av RS/Hundetinget sin styringsrett. Dette vil i så fall bryte med et fundamentalt prinsipp i forholdet mellom RS/Hundetinget og HS.

§4-4 Administrerende direktør

Hovedstyret tilsetter administrerende direktør.

Administrerende direktør er leder av administrasjonen og har ansvaret for alle administrative funksjoner innen NKK. Denne utfører de pålegg og setter i verk de vedtak som er truffet av Hovedstyret.

Administrerende direktør møter med tale og forslagsrett på Hovedstyrets møter, og etter eget ønske i komiteer og utvalg **oppnevnt av Hovedstyret.**

Bidra til at valg av ansattes representant til Hovedstyret gjennomføres av NKKs ansatte.

Hovedstyrets begrunnelse: I 3. ledd presiseres det hvilke komiteer adm. dir. kan møte i. Nytt 4.ledd klargjør rollen til adm. dir. i.f.m. gjennomføringen av valg av ansattes representant.

Lovutvalget har ingen kommentar.

§ 4-5 Særkomiteer

Hovedstyret kan opprettes særkomité for å ivareta en eller flere aktiviteter innenfor NKK.

Særkomiteen kan etter delegering bli høyeste faglige myndighet for **sitt fagområde sin aktivitet**, men de deler av aktiviteten som har betydning eller interesse for flere ivaretas av Hovedstyret. Hovedstyret kan også gi bestemmelser som har til hensikt å skape ønsket eller nødvendig harmoni internt i NKK, nasjonalt eller internasjonalt.

Særkomiteene kan delegere sin kompetanse til medlemsklubber. Hovedstyret skal godkjenne slik videre delegering.

Hovedstyrets begrunnelse: 2. ledd endres kun ordvalg fra «aktivitet» til «fagområde» som oppfattes mer dekkende for særkomiteenes oppgave.

Lovutvalget har ingen kommentarer.

Høring vedrørende Kapittel 5 om Regionene sendes ut som eget høringsdokument, jf pkt 1.3 innledningsvis.

Kap. 6 Lovkomiteen

§6-1 Lovkomité

Lovkomiteen tolker etter anmodning fra **Hundetinget, Hovedstyret og særkomiteene NKKs organer, regioner eller Representantsskapets ordfører**, NKKs lover, regionens lover samt de bindende delene av lovmalene. Lovkomiteen skal også gi råd til Hovedstyret og **Hundetinget Representantskapsmøtet** i lovsaker.

Lovkomiteen kan også tolke medlemsklubbene **og forbunds** lover dersom årsmøtet, styret eller minst 5 % av medlemmene ber om det og medlemsklubb/**forbund foreningen** ikke allerede har en bindende fortolkning. Medlemsklubbene **og forbund** kan reservere seg mot denne bestemmelsen i eget lovverk.

Etter anmodning fra medlemsklubb, **forbund**, region eller Hovedstyret kan lovkomiteen **etter henvendelse fra NKKs organer** også tolke regler som gjelder utøvelse av myndighet i henhold til delegert kompetanse fra NKK.

Lovkomiteens tolkninger er bindende **for særkomiteer, komiteer, medlemsklubber og forbund**.

Hovedstyrets begrunnelse: Som erstatning for «NKKs organer, regioner eller Representantsskapets ordfører...» så er det i 1. ledd konkretisert hvem som kan sende anmodning om tolkning til Lovkomiteen. Nytt forslag til lovtekst inneholder derfor både en utvidelse men også en begrensning i hvem som selv direkte kan sende en henvendelse til Lovkomiteen. Det presiseres hvilke organer Lovkomiteens tolkninger er bindende for. At det ikke er bindende for RS/Hundetinget og HS er av mer prinsipiell art, men tolkninger som Lovkomiteen gjør etter anmodning fra Hundetinget eller HS er rådgivende men vil selvsagt bli lagt vesentlig vekt på når Hundetinget eller HS avgjør den aktuelle saken eller problemstillingen. Det organiserte HundeNorge skal fortsatt ha stor nytte av en nøytral og objektiv instans med spesiell kompetanse.

Lovutvalgets kommentarer

Antall medlemmer i Lovkomiteen

Det har blitt reist spørsmål om Lovkomiteen bør være bredere sammensatt enn i dag. Motargumentene mot å øke antallet er at det erfaringsmessig blir tyngre å jobbe dess flere som skal med. Saksbehandlingen vi lett ta enda mer tid. Mange av sakene er krevende, og avgjørelsene viktige, slik at man må legge til grunn at den enkelte må bruke tid. En fare ved flere medlemmer kan også være at medlem nr 3, 4 og 5 tar for lett på saken fordi den allerede virker gjennomarbeidet. Videre skal Lovkomiteen tolke lovene, dvs. gjøre en faglig jobb og således skulle det spille mindre rolle enn i et politisk organ hvilken del av organisasjonen man kommer fra. Likevel: En økning i antall medlemmer vil enklere fange opp bredden i organisasjonen. Videre er det mye myndighet hos bare 3 personer.

Spørsmål 32: Er det ønskelig å øke antallet medlemmer i Lovkomiteen eksempelvis til 5 personer?

Lovkomiteens sammensetning

Flere av de saker som kommer til behandling gjelder direkte eller indirekte rettigheter og plikter til personer. Lovkomiteens avgjørelser er endelige. Det er viktig at de er av god kvalitet. Juridisk kompetanse er derfor påkrevet. Det sikrer både saksbehandlingen og vurderingene. Det gode skjønn, hundekunnskap og historikk og kulturell forståelse kan også godt ivaretas av andre uten juridisk kompetanse. Derfor vil en blanding av bakgrunn kunne ha gode grunner for seg. Dersom Lovkomiteen skal fungere som et fagorgan er det viktig at det finnes tilstrekkelig med fagkompetanse i utvalget. Særlig med et forslag om utvidelse av utvalget dukker denne problemstillingen opp. Behovet for jurister kan ivaretas i forbindelse med valg uten et lovpålagt krav. Det kan gi noe større fleksibilitet dersom valgkomiteen har problemer med å finne jurister som er villige til å stille.

Spørsmål 33: Bør det lovfestes at flertallet i Lovkomiteen skal være jurister?

Retten til å anmode Lovkomiteen om en uttalelse

HS foreslår å frata alle andre enn seg selv, RS/Hundetinget og særkomiteene rett til å be Lovkomiteen om uttalelse. Dvs klubber og forbund, Appellutvalget, Disiplinærkomiteen, Regionene og Kontrollkomiteen. Det har vært fremme forskjellige synspunkter i Lovutvalget på dette punktet:

Det gir lite mening at medlemsklubbene ikke selv kan be Lovkomiteen om uttalelser knyttet til eget regelverk (bindende deler av lovmalen). Hvorfor ønsker HS å begrense medlemmenes muligheter og øke egen innflytelse? Hvis tanken med tillegget "etter henvendelse fra NKK-organer" er at et annet organ (HS) skal "sile" henvendelser til Lovkomiteen går også dette i motsatt vei av det eventuelle endringer bør bestå i.

I motsatt retning: Det er mange organer i NKK som har ulike funksjoner med hvert sitt saklige avgrensede område. Mange av disse organene må tolke reglene som de skal anvende, enten det er særkomiteer, DK eller AU som eksempel. Enkelt personer/ klubber/ forbund kan være uenig i regelanvendelsen. Noen av dem har da henvendt seg til Lovkomiteen for å få uttalelse. Det er viktig at Lovkomiteen ikke blir en «avsporing» når det gjelder saksbehandling. De organer som har saken til behandling, må selv ta ansvaret for å tolke reglene, og så må saksbehandlingen fullføres av de relevante organer. Det må ikke blir avbrudd og stopp ved at Lovkomiteen skal inn i bildet. I praksis har Lovkomiteen også prøvet å avverge dette, men det er en fordel at det er avgrenset i lovene hvem som kan henvende seg til Lovkomiteen. Dersom en klubb eller et forbund blir involvert i en sak, vil de selvsagt få anledning til å uttale seg (kontradiksjon). Spørsmålet her gjelder bare hvilke instanser som skal kunne henvende seg direkte til Lovkomiteen.

Dersom noen av disse organene selv underveis har behov for avklaring av et rettslig spørsmål, så er det fornuftig at man kan ta kontakt med Lovkomiteen. Så kan man spørre – blir det da mulig for en klubb/ forbund å kunne henvende

seg til Lovkomiteen dersom HS ikke ønsker å videresende en henvendelse til Lovkomiteen. Samtidig som det skal stå i lovene at avgjørelser er bindende for klubber og forbund. I denne forbindelse bør organisasjonen ha tillit til NKK og HS som hele hundenes organisasjon. Dersom en klubb/ forbund henvender seg til HS for å få en sak fremmet i Lovkomiteen, skal det være gode og saklige grunner for HS til å nekte dette. Dersom HS skulle nekte, og klubben mener seg galt behandlet, vil det også være en sak som vil kunne være gjenstand for politisk behandling i RS.

Spørsmål 34: Ønsker dere at andre RS/Hundetinget-oppnevnte organer enn HS skal miste sin rett til å anmode Lovkomiteen om bindende tolkninger?

Spørsmål 35: Hvis ja; ønsker dere tillegget om "*etter henvendelse fra NKK-organer*"?

Spørsmål 36: Bør Klubber og Forbund kunne henvende seg direkte til Lovkomiteen og be om bindende tolkninger av NKKs lover?

Bindende uttalelser fra Lovkomiteen?

HS har foreslått at de selv ikke skal være bundet av Lovkomiteens vurderinger. Dette forslaget støtter ikke flertallet i Lovutvalget. Begrunnelsen fra HS, er at endringen "er av mer prinsipiell art", uten at det er presisert hva dette prinsipielle er.

Poenget med regler er at de må følges. Hvis hver og en skal bestemme hva regelen går ut på og om reglene gjelder eller ikke, har man i praksis ikke lenger regler - bare veiledninger. Dette tilsier at Lovkomiteens tolkninger må være bindende. Tolkningstvill vil alltid oppstå og det er behov for å ha et sted å henvende seg for å få avklaring. Gjelder ikke tolkningene for hele organisasjonen vil samme regel kunne praktisere ulikt forskjellige steder i NKK.

Prinsippet om at regler må følges gjelder naturligvis også for RS/Hundetinget, HS og andre som har mulighet til å gi regler på ett område. Dersom man ønsker andre regler enn det som foreligger etter en tolkning av Lovkomiteen må fremgangsmåten være å endre regelen, ikke å la være å følge den. Dette prinsippet er det samme som gjelder i det norske samfunnet: Har Domstolene tolket loven på en måte som Stortinget ikke liker, må loven følges frem til Stortinget har endret loven. HS kan når som helst komme med forslag til RS om å endre loven. Den demokratiske fremgangsmåten blir da at RS/Hundetinget kan fatte vedtak om hvilken som helst sak i organisasjonen og kan derfor endre alle tolkningsresultater Lovkomiteen har foretatt gjennom å foreta den ønskede regelverksendringen. Det at Lovkomiteens uttalelser er bindende innebærer følgelig ikke at Lovkomiteen står over RS/Hundetinget, men stiller krav til at RS/Hundetinget må benytte fremgangsmåten regelverksendring for å overprøve Lovkomiteen.

Dersom en sak skal opp for RS/Hundetinget og Lovkomiteen i den forbindelse blir bedt om en vurdering kan det være naturlig at Lovkomiteens avgir et faglig råd og at det blir opp til RS/Hundetinget som NKKs høyeste myndighet å avgjøre endelig.

Spørsmål 37: Ønsker dere at Lovkomiteens uttalelser ikke lengre skal være bindende for HS?

Høring vedrørende **Kapittel 7 om Disiplinærreaksjoner** sendes ut som eget høringsdokument, jf pkt 1.3 innledningsvis.

Kap. 8 Opphør av NKK

§ 8-1 Opphør av NKK

Forslag om oppløsning av NKK skal behandles **slik som følger:**
Forslaget behandles av **Hundetinget Representantskapet**. Vedtak om oppløsning krever 3/4 flertall. Saken utstår deretter til neste **Hundeting Representantskapsmøte**, tidligst etter 1 år, og fornyet vedtak om oppløsning krever igjen 3/4 flertall. Først etter annen gangs vedtak trer beslutningen om oppløsning i kraft.

Anvendelse av NKKs midler etter endelig beslutning om oppløsning, vedtas av **Hundetinget Representantskapsmøtet** med **simpelt** flertall (**mer enn 50%**) på siste **Hundeting Representantskapsmøte**.

Hovedstyrets begrunnelse: Her er det foreslått bare mindre endringer av ord eller kort formulering. I 2. ledd er bruk av ordet «simpelt» flertall fjernet. Mange vanlige tillitsvalgte er ofte usikre på hva betydningen er av alminnelig flertall, simpelt flertall, kvalifisert flertall etc. I hele dette lovendringsforslaget er slike betegnelser endret til f.eks. «flertall» (mer enn 50% stemmer), «2/3 flertall» og «3/4 flertall».

Lovutvalgets kommentar: Forslaget innebærer ingen realitetsendringer.

Del II Lover for NKK Regioner

Høring om del II NKKs regioner/alternativ organisering sendes ut som eget høringsdokument, jf pkt 1.4 innledningsvis.

ooOOOoo